

## CONSEIL DE PERFECTIONNEMENT EXTRAORDINAIRE

Salle du Conseil de Lettres, 6 décembre 2022, 17h30–19h30

UN CONSEIL DE PERFECTIONNEMENT EXTRAORDINAIRE s'est tenu en dehors du rythme usuel, dans le but d'associer en formation large les représentant·e·s des promotions étudiantes à la réflexion sur la refonte des maquettes dans sa dimension « habituelle » (différée par l'actuelle pandémie) – en attendant une plus ample information sur la dimension « inhabituelle » constituée par l'introduction des compétences dans les futures maquettes qui seront en vigueur à partir de septembre 2024.

L'objet exclusif de ce Conseil (contrairement à celui des conseils ordinaires) n'était donc pas constitué par le déroulement concret de l'année, les pratiques pédagogiques, et généralement les façons d'habiter le cadre constitué par les maquettes, mais ce cadre même et son évolution « normale » quadriennale ou quinquennale.

Dans la mesure où une partie des remarques faites par les étudiant·e·s touchait tout de même aux pratiques pédagogiques, ce qui suit *ne constitue absolument pas et n'a pas vocation à constituer un compte-rendu des propos effectivement tenus*, mais, bien différemment, une tentative de *synthèse sélective* – qui ne retient de ces propos que ce qui a été jugé *potentiellement* directement utilisable pour la construction des futures maquettes<sup>1</sup>, d'une part, et qui d'autre part retient un élément de mise en perspective.

G. COQUI

★

Étaient présent·e·s :

- E.C. DONT A.T.E.R., DOCTORANT·E·S & CHARGÉ·E·S DE COURS : Pierre Ancet (Directeur des études– resp. L1, resp. L3), Sarah Bernard-Granger, Guillaume Coqui (directeur du département, resp. L2, resp. Concours), Marco Donato, Emeline Durand, Lucie Fabry, Giulia Lelli, Zoé Pfister.
- SCOLARITÉ : Maud Lauféron,
- REPRÉSENTANT·E·S DES ÉTUDIANT·E·S : Romane Steczycki (L1), Marc-Aurèle Dupressoir (L1), Émile Fauvernier (L1), Joffrey Gauthier (L1–LAS), Lucie Cayzac (L2), Maureen Poulet (L2–LAS), Sofia Ventura (L2, cursus intégré Dijon–Bologne), Louna Gohoungo–Makhout (L3), Ioan Coroama (L3, Erasmus), Camille Carminot (M1), Maxime Goichot (M1), Alban Salmon (M1), Guy Galé (M1, étudiant étranger hors Erasmus et hors cursus intégré), François Bernard (M2 « Imaginaire & rationalité »), Maxence Nicolas–Hoeffliger (M2 « Imaginaire & rationalité »), et Charlène Daval (M2 « Humanités médicales et environnementales »), relayant également les observations de Mathieu Douhard (préparation aux concours).
- ÉTUDIANT·E·S ASSISTANT AU CONSEIL : Ilona Fleuret (L3), Charlotte–Zoé Monnier (L3).

★

LA SYNTHÈSE qui suit s'appuie en partie sur les notes prises par P. Ancet, E. Durand & L. Fabry lors du Conseil. Une partie des outils d'analyse mobilisés est constituée par l'expérience des campagnes Parcoursup (resp. G. Coqui) et également par les résultats de l'enquête en ligne menée sous la responsabilité de L. Fabry en novembre 2022 auprès des étudiant·e·s en philosophie.

1. Ont été éliminés, de ce fait, les souhaits déjà satisfaits par les maquettes 2022–23 & 2023–24, modifiées au printemps 2022.

## I Observations relatives aux défauts perçus des maquettes

LES REMARQUES EN CE SENS SONT ASSEZ PEU NOMBREUSES, ce qui invite à penser que les étudiant·e·s n'estiment pas que le cadre que constituent les actuelles maquettes soit trop strict pour que les améliorations ici ou là souhaitées soient opérées sans les modifier elles-mêmes.

Les remarques sur ce point, en les accueillant aussi largement que possible (une partie de ces remarques sont à la frontière de la question des maquettes), se ramènent à la liste qui suit. Elles sont suivies, aussi souvent que possible, d'au moins une *piste* d'action possible (qui n'en exclut aucune autre sauf indication précise en ce sens).

La mention des souhaits recueillis et des pistes d'action possibles ne vaut en aucun cas engagement : il n'est pas possible de satisfaire simultanément tous les souhaits (parfois strictement contradictoires), et le département ne juge pas nécessairement, en tout état de cause, que tous les souhaits soient également légitimes et/ou judicieux.

1. L'unanimité paraît se faire parmi les promotions qui ont suivi le cours d'informatique de L2 pour dire que ce cours est éloigné de leurs besoins tels qu'ils les perçoivent.

*Préciser les objectifs de ce cours au sein même des maquettes ?*

2. L'organisation des cours d'anglais et leur volume (une seule heure hebdomadaire, niveaux de départ très hétérogènes) est souvent jugée impropre à permettre aux étudiant·e·s de réellement progresser. Émerge aussi le souhait d'une articulation plus claire avec la philosophie.

*Augmenter le volume de cours de langues, en sacrifiant quelque chose d'autre ?*

3. En L1, plusieurs étudiant·e·s jugent que la méthode de la dissertation fait défaut (au sens où le cours de « technique de la dissertation et de l'explication de texte » tend à se transformer plutôt en un cours de technique de l'explication de texte), alors même que des dissertations sont parfois attendues à l'examen.

*Flécher davantage ou dédoubler le cours de méthodologie ?*

4. En L1, plusieurs étudiant·e·s se plaignent de l'omniprésence de l'histoire de la philosophie, en tant qu'elle serait opposée à l'étude d'« enjeux contemporains ».

*La seule piste d'action au niveau des maquettes, ici, consisterait à supprimer entièrement l'histoire de la philosophie de la L1, ou d'un des deux semestres de L1, puisque sa part est déjà extrêmement réduite (2h/semaine en L1 — histoire de la philosophie antique à chaque semestre — et en L2 — deux heures hebdomadaires d'histoire de la philosophie moderne à chaque semestre).*

*Peut-être l'impression de certain·e·s L1 relayée ici relève-t-elle davantage d'une question de coordination pédagogique et de styles d'enseignement en général qu'elle ne renvoie à la question de la place occupée par cette sous-discipline spécifique dans les maquettes.*

5. En L2, le sentiment que le cours de méthodologie voit l'unité de ses objectifs menacée par la double nature du public (les LAS2 issus de PASS Philosophie n'ont qu'un cursus antérieur tout à fait minimal en philosophie, ce qui les met dans une situation où ils ont bien plus à rattraper que leurs collègues ayant suivi une LAS ou une L1 classique).

*Il se peut que la pérennisation du soutien spécifique aux L2 ex-PASS suffise, pour peu que ce soutien intervienne dès le début de l'année (comme demandé).*

6. Variante plus « brute » du point précédent : en L2, supprimer le TD de méthodologie ?
7. En lien avec le point précédent : en L2-LAS (pour les étudiant·e·s issus de PASS), le sentiment que les cours de PASS philosophie, dans l'ensemble, ne préparent pas à la L2 de philosophie (exception faite du cours de « Pensée critique »), dans la mesure où ils sont pensés pour des étudiant·e·s voué·e·s à rejoindre des études en Santé plutôt que pour des étudiant·e·s voué·e·s à poursuivre (fût-ce une seule année) en philosophie.

*Se concerter avec Santé sur ce point? Il est par définition plus difficile d'infléchir les maquettes ici puisque le département de philosophie n'est pas seul concerné.*

8. En L3, sentiment de redondance entre le cours d'éthique du vivant (semestre 2 de la L2) et le cours d'éthique de l'environnement (semestre 1 de la L3).

*Supprimer l'un de ces deux cours ou en modifier (en élargir) l'intitulé?*

9. En L3, regret de l'absence de méthodologie de la dissertation.

*S'appuyer sur la refonte du CAPES pour diminuer la part mutualisée de la méthodologie en L3, ou élargir le champ de cette mutualisation?*

10. Réflexion de L3 sur l'ensemble de la licence : le passage est rude, d'un style « hyper-contemporain » qui caractérise l'enseignement de la philosophie au lycée<sup>2</sup>, à une L1 dont l'approche de l'histoire de la philosophie commence par la philosophie antique (remarque contestée par certain·e·s étudiant·e·s plus avancé·e·s qui reconnaissent une logique pédagogique dans cet abord chronologique). Ne pas se borner à l'histoire de la philosophie antique en L1, mais aborder d'autres périodes y compris contemporaines, pourrait être une solution (avancée par un E.C., approuvée par la représentante étudiante).

*Si l'on décide de ne pas supprimer totalement l'histoire de la philosophie des maquettes de L1 (et de L2), une solution serait en effet de moins cloisonner les périodes au niveau de la L1 et de la L2, en diminuant en revanche la proportion d'histoire de la philosophie en L3.*

11. En M1, demande de davantage de culture scientifique (sciences de la nature et sciences humaines) : cette demande, comme la précédente, ne porte pas spécifiquement sur l'année de M1 même si ce sont des M1 qui la portent.

12. La demande n'émane pas spontanément des étudiant·e·s mêmes, mais on observe que la L2 n'est pas forcément un mauvais moment pour pratiquer un renforcement des évaluations orales, dans la mesure où c'est aussi l'année que les étudiant·e·s du Coursus intégré Dijon-Bologne ou Dijon-Mayence passent à l'uB.

13. Pour certain·e·s étudiant·e·s dans des situations particulières (hors les L2LAS issus de PASS), comme les étudiant·e·s venant d'autres pays, que ce soit en L2, L3 ou M1-M2, ménager la possibilité d'un accès à un cours de familiarisation méthodologique serait peut-être « bricolable » au plan des maquettes elles-mêmes<sup>3</sup>.

14. La mutualisation avec des cours préparant aux concours est saluée par certain·e·s étudiant·e·s de M1-M2, mais d'autres font observer que cela peut conduire à des doublons et même à des doublons répétés : le même enseignant a pu donner en L3 un cours sur Kant suivi d'un cours sur Wittgenstein, puis, du fait de ces mutualisations, en M1-M2 sur Wittgenstein (au programme de l'agrégation 2022), puis en M1-M2 sur Kant (agrégation 2023).

*Réfléchir à une technique de mutualisation qui minimise ces risques de « doublonnage » aggravés par l'existence d'un cours commun aux M1 et aux M2? C'est très difficile.*

## 2 Suggestion de nouveaux intitulés

LES SUGGESTIONS faites sont peu nombreuses, dans la mesure où un bon nombre d'entre elles regardait plutôt la façon d'interpréter les intitulés de maquettes que ces intitulés eux-mêmes<sup>4</sup>.

2. Peut-être pas partout, mais il est possible qu'il y ait une tendance en ce sens.

3. Cette remarque est plutôt une réflexion générale inspirée par plusieurs propos entendues lors du Conseil, qu'un souhait précisément porté par une promotion.

4. Ainsi, en L3, on note le souhait d'étudier de la philosophie non seulement « contemporaine » mais très contemporaine, soit du xx<sup>e</sup> s. — et de manière générale des cours « plus diversifiés ». C'est typiquement possible sans toucher aux maquettes (même si celles-ci, d'un autre côté, peuvent être utilisées pour « forcer » cette diversification).

1. En L2, un CM de (philosophie de la) logique en plus du TD de logique permettrait de mieux rattacher la pratique de la logique à l'étude de la philosophie.
2. De l'histoire des sciences? (L2, M1)
3. De la théologie ou de la philosophie des religions? (L2)
4. Un cours en L1 offrant une périodisation générale de toute l'histoire de la philosophie? (L2)
5. Philosophie du cinéma, philosophie du féminisme? (L3)
6. On note également le souhait d'une offre plus diverse de cours de langue.
7. En master, notamment de la part des étudiants ne souhaitant pas préparer les concours d'enseignement, on note une demande de cours ouvrant sur d'autres perspectives de carrière (cf. *infra* section 4).

Une appétence pour des disciplines connexes (sciences humaines assez massivement) s'exprime, mais il est difficile d'imaginer aller *beaucoup* plus loin que l'existant (les philosophes en L1 et en L2 ont accès non seulement aux UE d'ouverture des trois UFR *Lettres et philosophie*, *Sciences humaines* et *Langues et communication*, mais en outre un accès privilégié à des cours de sociologie au titre de l'UE 5; en M1 et en M2, l'obligation d'intégrer un « cours au choix » à leur parcours peut également fournir une occasion à saisir en ce sens).

Cela dit, il est possible de réfléchir à l'introduction d'un cours de philosophie des sciences *humaines* ou au fléchage de certains cours en philosophie des sciences *de la nature* (comme cela a pu être le cas antérieurement). En pareil cas, toutefois, cela resterait des cours de philosophie assurés par des enseignant·e·s de philosophie.

### 3 Autres remarques touchant à l'objet du Conseil

QUELQUES REMARQUES sur des points précis perçus comme « forts » dans les maquettes actuelles.

1. La représentante du cursus intégré Dijon-Blogne (L2) note une plus grande diversité des cours que dans son université d'origine, ce qu'elle apprécie.
2. Pour des raisons similaires, l'accent mis sur les questions de soin et sur les questions écologiques est salué par le représentant Erasmus (L3).
3. La possibilité de suivre des cours de sociologie est saluée par plusieurs promotions.

DANS DIFFÉRENTES PROMOTIONS on observe le souhait de « travaux en groupe », la raison avancée étant d'ailleurs généralement plutôt le bénéfice de ces travaux en termes de cohésion de la promotion qu'un bénéfice éventuel en termes d'apprentissage.

(D'autres représentant·e·s se sont exprimé·e·s sur ce point en sens inverse, pour juger cette formule peu adaptée au travail en philosophie.)

Dans la mesure où l'item 3 du bloc o8 de la fiche RNCP 24462 mentionne expressément le « travail en équipe et en réseau », c'est un élément de la consultation qui a sa place dans cette synthèse, même s'il regarde en fait plutôt l'introduction des compétences que la réflexion sur les contenus enseignés.

LA QUESTION DE L'ORIENTATION, dont l'enquête en ligne avait montré qu'elle était un sujet de préoccupation aiguë, revient également très régulièrement dans les interventions des représentant·e·s des étudiant·e·s.

Dans la mesure où l'item 1 du bloc o7 de la même fiche RNCP 24462 mentionne précisément ce genre de chose (« Identifier et situer les champs professionnels potentiellement en relation avec les acquis de la mention ainsi que les parcours possibles pour y accéder »), il faut faire la même remarque : cette demande (très largement exprimée) touche un aspect que les prochaines maquettes devraient tenter de contribuer à prendre en charge.

Sur ce point, le Conseil a été l'occasion de rappeler que l'uB comporte des services dont c'est la spécialité (ils ont l'outillage et la compétence appropriés pour cela), et auxquels les étudiant·e·s ne recourent malheureusement que fort peu.

Les E.C., cela a été rappelé également, contribuent à l'orientation des étudiant·e·s — c'est, notamment, la principale raison d'être de la fonction de « directeur des études ».

## 4 Un élément de mise en perspective

UN POINT FRAPPANT dans plusieurs interventions — et dont il doit être tenu compte dans leur interprétation — et qu'elles ont été précédées de remarques faites, en toute franchise et en toute honnêteté, sur le fait que la présence des étudiant·e·s dans un cursus de philosophie ne reflétait pas véritablement leur choix (« deuxième, troisième ou dixième choix<sup>5</sup> » pour une proportion non négligeable des L1 ; « orientation vers la philosophie qui se fait parfois par défaut ou par hasard<sup>6</sup> » pour certains M1 ou L3 notamment étrangers).

Ce point, familier des membres du département qui surveillent ParcoursSup ou le recrutement *via* « Études en France » et se sont entretenus avec une grande partie des étudiants concernés, n'a rien d'une découverte. Mais il constitue un élément à prendre en compte pour l'interprétation des suggestions auxquelles il a été directement associé (c'est-à-dire : souhaits de diversification accrue des disciplines étudiées, d'une part — « droit », « ressources humaines », « gestion », etc. — et souhaits de réduction de l'étude des textes philosophiques, d'autre part). En somme, les interventions l'ont associé directement à l'item 4 de la section 1 ci-dessus ainsi qu'à l'item 7 de la section 2 ci-dessus ; c'est également un propos qui a précédé une partie des demandes touchant l'orientation.

## 5 Post-scriptum de L2

LES REPRÉSENTANTES L2 communiquent après le Conseil leur document de travail, qu'on se permet ici de résumer de façon un peu brutale et peut-être un peu déformante (en passant par exemple sous silence les déplacements de cours d'une UE à l'autre) : un premier jet de maquette de licence où l'on trouve en L1.S1.UE1 un cours d'introduction à la philosophie et d'introduction à l'histoire générale de la philosophie, en L1.S1.UE4 de la philosophie antique (grecque) et de la syllogistique ; au semestre 2 de l'histoire des polémiques philosophiques remplaçant la philosophie morale et politique, et de l'anthropologie philosophique et de la sociologie en UE4 ; en L2.S1, de la métaphysique remplaçant l'initiation aux sciences sociales et juridiques ; un CM de philosophie de la logique en plus du TD de logique ; et en L2.S2, un cours d'épistémologie en plus du cours de philosophie des sciences (sans que soit précisée la distinction sous-entendue). En L3, la philosophie antique et médiévale (ainsi que la philosophie moderne au S2) serait remplacée par de la théologie ou de la philosophie des religions, et au S2, la philosophie générale par de l'épistémologie derechef.

## 6 Éléments issus des précédents conseils de perfectionnement

ON RAPPELLE ENFIN, puisque cela rentre dans l'objet du Conseil extraordinaire au sens où cela peut nourrir la réflexion sur les prochaines maquettes, certaines remarques faites lors de précédents Conseils de licence ou de master :

1. la possibilité de poursuivre un cours (en l'occurrence d'histoire de la philosophie moderne) sur deux semestres et non un seul a été saluée par certains étudiants (L3, Conseil de 2022) ;
2. certains étudiants (L2, Conseil de 2021) ont regretté de n'avoir pas fait davantage de philosophie antique ;

---

5. Selon les notes prises par P. Ancet.

6. Selon les notes prises par L. Fabry.

3. les mêmes ont exprimé un sentiment de redondance vis-à-vis de la récurrence des cours de philosophie « morale et politique » ;
4. le souhait s'est exprimé d'une ouverture sur des traditions philosophiques extra-occidentales (philosophie indienne, chinoise... – toujours Conseil de licence de 2021).

## **7 Autres remarques**

LES REMARQUES ÉLIMINÉES DE CETTE SYNTHÈSE SÉLECTIVE, remarques qui touchent plus généralement le déroulement des études, sont gardées en mémoire et seront rappelées en amont des Conseils de perfectionnement ordinaires.